VII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Nadzwyczajnej do spraw zmian w kodyfikacjach (nr 4)**

z dnia 29 lutego 2012 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Nadzwyczajnej do spraw zmian w kodyfikacjach (nr 4)

29 lutego 2012 r.

Komisja Nadzwyczajna do spraw zmian w kodyfikacjach, obradująca pod przewodnictwem posła **Krzysztofa Kwiatkowskiego (PO)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– zaopiniowanie dla Komisji Polityki Społecznej i Rodziny rządowego projektu ustawy o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (druk nr 120) – kontynuacja.

W posiedzeniu udział wzięli: **Jarosław Duda** sekretarz stanu w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej wraz ze współpracownikami, **Tomasz Robaczyński** dyrektor Departamentu Instytucji Płatniczej Ministerstwa Finansów, **Włodzimierz Zając** dyrektor Departamentu Prawa Społecznego Rządowego Centrum Legislacji wraz ze współpracownikami, **Beata Wiraszka-Bereza** prokurator w Ministerstwie Sprawiedliwości wraz ze współpracownikiem**, Joanna Jaskulska** przedstawicielka Komendy Głównej Straży Granicznej, **Ewelina Pietrzak** przedstawicielka Polskiej Konfederacji Pracodawców Prywatnych „Lewiatan".

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Sylwia Chojecka**, **Agnieszka Grybska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Białończyk**, **Tomasz Czech**, **Sławomir Osuch**, **Piotr Podczaski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Krzysztof Kwiatkowski (PO):

Otwieram posiedzenie Komisji Nadzwyczajnej do spraw zmian w kodyfikacjach. W porządku posiedzenia mamy projekt opinii do rządowego projektu ustawy o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (druk nr 120).

Witam przedstawicieli rządu, witam pana ministra Dudę, witam przedstawicieli innych resortów. Na sali pewnie są z nami przedstawiciele Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej, także Ministerstwa Sprawiedliwości oraz Ministerstwa Spraw Wewnętrznych.

Na podstawie listy obecności stwierdzam kworum na posiedzeniu Komisji. Zaprosiłem też do stołu prezydialnego pana posła Witolda Pahla, który kierował pracami zespołu roboczego do przygotowania projektu opinii. Rozumiem, że taki projekt w zakresie propozycji poprawek został rozdany członkom Komisji. Biuro Legislacyjne czy pan poseł Pahl? Bardzo proszę, pan poseł.

Poseł Witold Pahl (PO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Zespół obradował dwukrotnie. Mieliśmy też możliwość wysłuchania uwag ze strony Ministerstwa Finansów w związku z wcześniejszymi ustaleniami międzyresortowymi.

Podstawową kwestią było tutaj rzeczywiście określenie charakteru tych sankcji dotyczących orzekania przez sąd w związku z proponowaną treścią art. 5 w zakresie zakazu dostępu do środków pomocowych i obowiązku ich zwrotu. Konsekwencją tego było również dookreślenie systematyki, a więc tego, jaka ustawa… czy ustawa o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, czy też ta ustawa, która jest przedmiotem prac Komisji. To są te ustawy, które byłyby właściwe do implementacji określonych prze-

pisów dotyczących przede wszystkim sankcji będących wynikiem penalizowanego zachowania określonych podmiotów, bo mówimy tutaj również o podmiotach zbiorowych. Jeśli państwo pozwolą, to w tej chwili oddam głos naszym panom legislatorom. Jeszcze dzisiaj rano omawialiśmy te kwestie.

Doręczyliśmy również państwu propozycje poprawek. Jesteśmy również na bieżąco przed procedowaniem. Przypominam, że jedynie przyjmujemy opinie. Nie procedujemy nad zmianą w zakresie wprowadzenia jednostek redakcyjnych. Jesteśmy również gotowi jako zespół do udzielenia bieżących informacji w tej sprawie. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Sławomir Osuch:

Szanowni państwo, zgodnie z zaleceniem zespołu roboczego, Biuro Legislacyjne przygotowało zestawienie poprawek. Są to efekty pracy zespołu, który zebrał się na dwóch spotkaniach, z tym że większość z tych propozycji, które zostały opracowane przez zespół roboczy, uzyskała akceptację wszystkich uczestników, łącznie z przedstawicielami rządu…

Przewodniczący poseł Krzysztof Kwiatkowski (PO):

Z uwagi na to, że zespół roboczy *de facto* poddał ten projekt gruntownej analizie w zakresie interesującym Komisję, poprosiłbym może o omówienie tych poprawek tak, aby było to jasne dla wszystkich członków Komisji, którzy nie brali udziału w pracach zespołu.

Legislator Sławomir Osuch:

Dobrze. Pierwsza poprawka ma charakter typowo legislacyjny. Jest to jedynie kwestia zmiany zwrotu, który pojawił się w zdaniu wstępnym w ust. 2. W ustawie jest mowa o cudzoziemcu. Rozumie się przez to osobę. W obecnym tekście jest: „rozumie się cudzoziemca”. Jest to definicja na zasadzie „to samo przez to samo”, stąd też był ten niezręczny zwrot legislacyjny. Ta zmiana polega tylko na tym.

Jeżeli chodzi o skreślenie art. 4, to ta kwestia również była roztrząsana w kontekście tego, czy tam jest mowa o odpowiedzialności karnej, czy też o jakiejś innej odpowiedzialności. Propozycja zespołu brzmi w ten sposób, aby skreślić zmianę w art. 4, ale samą treść przenieść do bloku artykułów, które są oznaczone „9a-9d”.

Następnie jest kwestia skreślenia art. 5. To budziło największe emocje i wydaje się, że rzeczywiście tutaj nie udało wypracować się żadnego dobrego rozwiązania. Mianowicie, jest sprawa do wyjaśnienia, jaki charakter ma mieć ta sankcja – kara, przepraszam… środek karny, który został tam zaproponowany.

Ponadto w ocenie zespołu, a przynajmniej większości uczestników, jest to przepis dość niejasny i idący zbyt szeroko. Nasza propozycja, aby wskazać zakres tego zakazu, żeby on był określony, okazała się nie do zrealizowania przez przedstawicieli rządu. Stąd też, z uwagi na nieprecyzyjność tego przepisu oraz z uwagi na to, że mógłby on spotkać się z zarzutem niekonstytucyjności ze względu na art. 2 Konstytucji RP – zasada przyzwoitej legislacji – jest sugestia zespołu, aby z tej zmiany w ogóle zrezygnować. Dotyczyłoby to także symetrycznie zmiany zawartej w ustawie o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary – art. 15 pkt 1 projektu.

Powiem może nieco pokrótce, że pozostałe zmiany nie budziły już takich wątpliwości ani ze strony członków zespołu, ani ze strony przedstawicieli rządu.

Kwestia brzmienia art. 13. Są to zmiany w Kodeksie karnym. Jest propozycja, aby w ramach porządkowania tego projektu te zmiany przenieść do ustawy o skutkach powierzenia pracy. Byłyby to art. 9a-9d. Podobnie byłoby z przepisem karnym, który w projekcie ustawy jest zaproponowany w ustawie o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy… żeby to także przenieść do tego bloku w tej ustawie (art. 9a-9d), przy czym nie udało się ustalić brzmienia art. 9c.

Zespół pozostawił tutaj dwa warianty do rozstrzygnięcia Komisji. Jest to obok artykułów 5 oraz 15 pkt 1 kwestia do rozstrzygnięcia przez Komisję. Reszta zmian to zmiany związane przede wszystkim ze zmianami odesłaniami i w ogóle przebudową całego tego projektu. Dziękuję.

Poseł Witold Pahl (PO):

Szanowni państwo, powiem uzupełniająco. Rzeczywiście, propozycja zespołu, jeśli chodzi o skreślenie art. 5 została dosyć szeroko opisana w uzasadnieniu do przedłożonych państwu poprawek. To przede wszystkim te wątpliwości natury konstytucyjnej. Jednak zakres środków pomocowych, do których dostęp zostałby ograniczony. Również obowiązek zwrotu tych środków, które uzyskała osoba lub też podmiot zbiorowy – pamiętajmy, że dotyczy to także podmiotów zbiorowych – musi być dookreślony, ponieważ to tak naprawdę są przepisy o charakterze karnym, mimo że mówimy o sankcji administracyjnej, które w przypadku stwierdzenia popełnienia przestępstwa byłyby orzekane przez sąd.

Ta precyzja dotycząca konieczności określenia o jakie środki pomocowe… Mamy właściwie cały konglomerat tych środków, a więc środki pomocowe, które są w gestii różnych resortów – Ministerstwa Środowiska, Ministerstwa Rozwoju Regionalnego, Ministerstwa Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej, system dopłat dla rolników. Brak możliwości wskazania na tym etapie katalogu przedmiotowego środków pomocowych zdaniem zespołu powodowałby niekonstytucyjność tego przepisu, albowiem sąd miałby bardzo duże problemy – na gruncie literalnej treści tego przepisu – w określeniu, o jakie środki pomocowe chodzi.

Kolejny element to słuszna uwaga ze strony Ministerstwa Finansów. Na podstawie art. 207 ustawy o finansach publicznych realizacja tego obowiązku dotyczącego monitorowania tych osób i podmiotów, które byłyby pozbawione możliwości dostępu do tych środków. Z uwagi właśnie na brak precyzji w sformułowaniu tej jednostki redakcyjnej było to praktycznie niemożliwe. Tym samym jest konieczność kwerendy tych wszystkich środków. Ta część prac legislacyjnych powinna być przedmiotem ustaleń międzyresortowych tak, aby te przepisy zgodnie z dyrektywą spełniały jednak ten standard konstytucyjny.

Druga najbardziej istotna kwestia, na którą zwrócił uwagę pan mecenas, to kwestia proponowanej treści art. 9c i wprowadzenia tutaj dwóch wariantów. Pragniemy zwrócić uwagę na to, że wprowadzając występek w przepisach wprowadzających mamy to samo zagrożenie w stosunku do pierwotnej propozycji. Mówimy o karze grzywny i o karze ograniczenia wolności. Biorąc pod uwagę fakt, że te działania kwalifikowane jako występek lub wykroczenie miałyby być zagrożone taką samą sankcją, uważamy, że będzie tutaj pewien brak spójności systemowej.

Dlatego też proponujemy, aby rozważyć przyjęcie pierwszego wariantu. To jest oczywiście sugestia zespołu, ale zdecyduje o tym Wysoka Komisja. Z drugiej strony mamy potwierdzenie tej różnicy systemowej czyli tak naprawdę wprowadzenie sankcji, która jeśli chodzi o swoją dolegliwość odbiega od sankcji przypisanej dla występku. To tyle, panie przewodniczący, na tym etapie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Krzysztof Kwiatkowski (PO):

Czy nasi legislatorzy chcieliby coś uzupełnić? Jeśli tak, to oddaję głos przedstawicielom strony rządowej. Pan minister Jarosław Duda.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej Jarosław Duda:

Dziękuję, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, szanowni państwo, po tych wystąpieniach mogę powiedzieć, że rząd zaakceptuje poprawki przedstawione w tej wersji. Będziemy się skłaniali do takiego rozstrzygnięcia. Jeśli będziemy mieli jakieś wątpliwości, to pozwolimy sobie zabrać głos, szczególnie jeśli chodzi o Ministerstwo Finansów i Ministerstwo Sprawiedliwości. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Krzysztof Kwiatkowski (PO):

Pytania do przedstawicieli pozostałych resortów. Proszę bardzo.

Prokurator w Ministerstwie Sprawiedliwości Beata Wiraszka-Bereza:

Jeśli można, Beata Wiraszka-Bereza – Ministerstwo Sprawiedliwości. Wydaje mi się, że poprawki opracowane przez zespół są w chwili obecnej optymalne i przede wszystkim spełniają zasadę poprawnej legislacji. Czynią zadość warunkom implementacji.

Przewodniczący poseł Krzysztof Kwiatkowski (PO):

Pan dyrektor.

Dyrektor Departamentu Prawa Społecznego Rządowego Centrum Legislacji Włodzimierz Zając:

Tutaj właściwie dwie rzeczy… Nie chciałbym, aby to zabrzmiało jako głos opozycji do poprzedniej wypowiedzi. Rozumiem, że kwestia dotacji i środków, jakie mają być stosowane wobec dotacji nie jest jeszcze ostatecznie przesądzona. Teraz odnosimy się do tej wersji treści, mając nierozstrzygnięty problem tego, w jaki sposób będzie załatwiona kwestia pozbawienia dostępu do dotacji i ewentualnie zwrotu. Tutaj mielibyśmy jednak sprzeczność z dyrektywą, która dość jednoznacznie nakazuje…

Przewodniczący poseł Krzysztof Kwiatkowski (PO):

Na ten temat wypowie się przedstawiciel Ministerstwa Finansów. Za chwilę oddam głos.

Dyrektor departamentu RCL Włodzimierz Zając:

No właśnie, w takim razie to będzie dalej wyjaśniane. Jeszcze jedna drobna rzecz. Pozwolę sobie przypomnieć, że w trakcie prac zespołu dość dużo dyskutowaliśmy na temat definicji szczególnego wykorzystania wyzysku.

Właściwie głosy rozłożyły się po połowie, bo podkreślaliśmy, że brakuje nam jednak tego wyrazu „dyskryminacja”, który występuje w systemie prawa polskiego, ale także w systemie prawa unijnego. Wydaje się, że w tym zakresie należałoby jeszcze rozważyć tę kwestię, ponieważ ostatecznie starły się dwa pomysły – aby zostawić to tak, jak to jest w poprawce albo przywrócić wersję rządową, ewentualnie jakąś inną.

Przewodniczący poseł Krzysztof Kwiatkowski (PO):

Zanim oddam głos przedstawicielowi Ministerstwa Finansów, od razu dopowiem, że ta propozycja dookreślenia tego jest zawarta na drugiej stronie poprawek. W punkcie trzecim znajduje się następująca propozycja: „Przez warunki szczególnego wykorzystania, o których mowa w ust. 1, rozumie się warunki pracy osoby lub osób, którym powierzono wykonywanie pracy z naruszeniem prawa, uchybiające godności człowieka i rażąco odmienne, w szczególności ze względu na płeć, w porównaniu z warunkami pracy osób, którym powierzono wykonywanie pracy zgodnie z prawem, wpływające zwłaszcza na zdrowie lub bezpieczeństwo osób wykonujących pracę.”.

Oddaję głos przedstawicielowi Ministerstwa Finansów.

Dyrektor Departamentu Instytucji Płatniczej Ministerstwa Finansów Tomasz Robaczyński:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Szanowni państwo – Tomasz Robaczyński, Ministerstwo Finansów – również przychylamy się do tych poprawek zgłoszonych przez państwa legislatorów.

Jeśli chodzi o kwestię dotacji i środków pomocowych, to rzeczywiście wymaga jeszcze dopracowania tak, aby nie potraktować tych środków wybiórczo, tzn. żeby wykluczenie danego podmiotu z otrzymania określonej kategorii środków miało jakiś sens. Ten przepis, który był do tej pory, był niezbyt prawidłowy z innych względów. Jeśli zaś chodzi o meritum, czyli o pozbawienie danego podmiotu wszystkich środków publicznych, to generalnie on ma sens, ale problem jest taki, że nigdzie, w żadnym podmiocie administracji, nie ma rejestru, który obejmowałby wszystkie środki publiczne.

Nie jestem pewien, czy stworzenie takiego rejestru w ogóle byłoby możliwe. Jeśli nawet byłoby to możliwe, to wymagałoby dużo czasu. Jesteśmy otwarci na propozycje i dopracowanie tego przepisu tak, aby on spełniał warunki dyrektywy, a jednocześnie nie powodował nadmiernych trudności technicznych.

Przewodniczący poseł Krzysztof Kwiatkowski (PO):

My oczywiście zwróciliśmy uwagę na ten fragment wystąpienia Ministra Finansów, który mówi o tym, że można przygotować taki rejestr, tylko że to będzie wymagało czasu. W szczególny sposób będziemy pamiętali o tej deklaracji.

Poseł Witold Pahl (PO):

Panie dyrektorze, myślę, że są rzeczy, o których nie śniło się filozofom. Stworzenie takiego rejestru to jest wyzwanie o niebo niższe. Natomiast dzisiaj przede wszystkim działa-

my pod presją ryzyka odpowiedzialności naszego państwa z tytułu nieimplementowania tej dyrektywy. Nic nie stoi na przeszkodzie, aby te prace polegające na stworzeniu nowej systematyki pod funkcjonujące już w prawodawstwie europejskim obowiązki z zakresu orzekania o dolegliwości o braku dostępu lub obowiązku zwrotu… żeby przygotować to równolegle.

Czy państwo zdążycie to dokonać do momentu, kiedy właściwa Komisja Polityki Społecznej i Rodziny zajmie się tym? Pewnie nie. Natomiast w uzasadnieniu naszej opinii jest sygnał mówiący o takiej potrzebie. Innego rozwiązania systemowego Komisja Nadzwyczajna do spraw zmian w kodyfikacjach odnośnie do pewnej systematyki prawa nie widzi. Widzimy tutaj pewną koherencję i pewien zalążek systemu w funkcjonującej instytucji. Ta kwerenda, o której wspominałem, będzie na pewno wymagała sporych nakładów pracy. To jest pewien impuls dla państwa, by rzeczywiście pochylić się nad tym.

Przewodniczący poseł Krzysztof Kwiatkowski (PO):

Otwieram dyskusję. Zwracam się do koleżanek i kolegów z Komisji – jeśli będziecie się państwo wypowiadali, to proszę o wskazanie, który z wariantów państwo popierają: kara grzywny do 10.000 zł lub kara grzywny nie niższa niż 3000 zł. Opinia zespołu w tym zakresie rekomendowała pierwszy wariant, ale oczywiście członkowie Komisji będą to musieli rozstrzygnąć przed przygotowaniem ostatecznej opinii do tego projektu.

Otwieram dyskusję. Jeśli nie będę widział zgłoszeń, to zapytam członków Komisji kierunkowo, który z tych wariantów byłby państwu bliższy. Pytanie kieruję oczywiście do członków Komisji. Kto byłby za wariantem pierwszym zawartym w opinii, proszę o podniesienie ręki. Dziękuję. Kto jest za wariantem drugim? Wybraliśmy wariant pierwszy. Warianty mamy rozstrzygnięte. Została nam jeszcze jedna kwestia do rozstrzygnięcia. Poproszę pana posła.

Poseł Witold Pahl (PO):

Szanowni państwo, to o czym mówił pan dyrektor Zając z RCL, a więc kwestia tych definicji. Czy recypujemy wprost to pojęcie mówiące o dyskryminacji? Potwierdzam, że podczas posiedzenia zespołu odbyła się dyskusja.

Uznaliśmy, że z czysto legislacyjnych względów, czytelności tego przepisu, i zasadę logiki praktycznej, mówiącej *idem per idem* (to samo przez to samo)… chyba nie mamy takiej jednoznacznej funkcjonującej dzisiaj definicji dyskryminacji. Spełniając kryteria określone w dyrektywie możemy opisowo określić tę dyskryminację, czym ona jest. Podajemy poszczególne znamiona cechujące dyskryminację. To znalazło swoje potwierdzenie w treści art. 9b ust. 3. Takie jest stanowisko zespołu. Nie wiem, czy panowie legislatorzy chcieliby coś dodać?

Wydaje się jednak, że to nie nazwa, lecz treść jest decydująca. Jeśli z treści wynika, że mamy tutaj opis dyskryminacji, to ja nie mam wątpliwości, że ten rygor z dyrektywy jest spełniony. Jeśli ktoś z państwa panie przewodniczący widzi jakieś inne rozwiązanie, to jeśli będzie zgłoszony jakiś przeciwny wniosek… Wydaje nam się, że bardzo wyraźnie zapisujemy tutaj, iż jest to naruszenie prawa, które uchybia godności człowieka i rażąco odmiennie… Tutaj zwracamy uwagę, że w szczególności ze względu na płeć. Tutaj też mamy ten element. Również wchodzimy w sferę handlu ludźmi, bo ta dyrektywa też to obejmuje. Jest tutaj mowa o porównaniu z warunkami pracy osób. Chodzi tutaj o wykorzystywanie położenia.

Przewodniczący poseł Krzysztof Kwiatkowski (PO):

Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Dyrektor departamentu RCL Włodzimierz Zając:

Przypomnę tylko drobną rzecz. Zwracałem już na to uwagę, że w stosunku do treści definicji, jaka była w przedłożeniu rządowym, na początku dodano słowa „…rozumie się warunki pracy osoby lub osób, którym powierzono wykonywanie pracy z naruszeniem prawa …” To jest trochę powtórzenie w tej definicji, bo musi być to naruszenie prawa, żeby zaistniały warunki szczególnego wykorzystania przez wyzysk.

Poza tym, jeśli odwołujemy się do tego argumentu, że istnieje odniesienie do płci, to jednak to odniesienie w systemie naszego prawa właściwie – można powiedzieć – wystę-

puje razem z pojęciem dyskryminacji w Kodeksie pracy oraz we wszystkich ustawach regulujących kwestię pracy. Właśnie to pojęcie dyskryminacji najczęściej występuje w przepisach związanych z prawem pracy oraz z naruszeniem warunków pracy. Oczywiście występuje to w głównej ustawie o równym traktowaniu w zatrudnieniu, która wdraża dyrektywy, która została przyjęta w tamtym roku. To pojęcie zostało wprowadzone do ustawy o Rzeczniku Praw Obywatelskich.

Wydaje się, że z systemowego punktu widzenia, skoro ta ustawa będzie sama w sobie, kiedy tę definicję przenieśliśmy już z Kodeksu karnego, argument, aby posługiwać się pojęciami, że tak powiem, ogólnosystemowymi jest tym bardziej zasadny. Chodzi o to, aby nie tworzyć nowej, całkowicie odrębnej definicji szczególnego wykorzystania czy też wyzysku.

Poseł Witold Pahl (PO):

Mamy etap merytorycznej dyskusji. Chylę czoła przed panem dyrektorem jako znawcą tematu, jeśli chodzi o definicję pojęcia dyskryminacji. Te informacje nie były mi wcześniej znane. Dziękuję. Każde posiedzenie z udziałem przedstawiciela rządu z RCL jest dla mnie dużą nauką.

Możemy przyjąć każde rozwiązanie systemowe. Jeżeli działamy na gruncie obowiązujących przepisów funkcjonujących w systemie prawa, na podstawie orzecznictwa Trybunału Konstytucyjnego, możemy w jednoznaczny sposób dookreślić, iż to pojęcie stanowi określenie dyskryminacji. Uznaliśmy, iż ze względów legislacyjnych i pewnej precyzji oraz jasności przepisu, ta definicja jest bardziej czytelna.

Panie dyrektorze, jeśli są propozycje innego rodzaju, to być może ktoś z państwa posłów przejmie pańską poprawkę i będziemy procedowali. Przepraszam, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Krzysztof Kwiatkowski (PO):

…Ale ja się zgadzam z tą formułą, zdecydowanie. Mamy dyskusję w tym punkcie. Za chwilę zaproponuję taki tryb, że przed głosowaniem całości opinii poddam pod ocenę członków Komisji tylko propozycję zapisu art. 9b ust. 3. Czy to jest do przyjęcia przez członków Komisji? Osobiście też popieram taki zapis, nad którym pracowaliśmy. Nie mieliśmy pomysłu na inne ujęcie tej definicji. Czy ktoś chce jeszcze zabrać głos w tym punkcie? Poddam pod głosowanie ten zakres opinii.

Kto z państwa jest za przyjęciem zapisu art. 9b ust. 3 w propozycji przedstawionej przez zespół? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Przyjęliśmy ten zapis.

Omawiamy punkt – dyskusja nad projektem. Po raz kolejny pytam, czy są jeszcze jakieś głosy odnośnie do projektu? Jeśli za jakiś czas takich głosów nie będzie, to pod głosowanie poddam całą opinię, którą państwo mają wraz z poprawkami, które będą dołączone do opinii, a które dzisiaj zostały państwu rozdane.

Czy przedstawiciele strony rządowej chcą zabrać głos? Bardzo proszę o uwzględnienie w protokole posiedzenia Komisji mojej wypowiedzi adresowanej do przedstawiciela ministra finansów w kontekście oczekiwania przygotowania pewnej propozycji. Mówimy oczywiście w kontekście katalogu dotyczącego tych spraw związanych z niewypłacaniem dotacji z funduszy UE.

Czy ktoś z pań i panów posłów chce zabrać głos w przedmiocie projektu opinii? Czy pan przewodniczący Jerzy Kozdroń?

W takim razie przystępujemy do procedury poddania pod głosowanie projektu opinii, która została państwu przekazana. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem projektu opinii wraz z propozycjami poprawek do projektu ustawy, które zostały dzisiaj dołączone? Dziękuję. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Przyjęliśmy opinię. Bardzo gorąco dziękuję. Ja chciałbym bardzo mocno podkreślić, iż bardzo dziękuję zarówno panu doktorowi Sakowiczowi, jak i naszym legislatorom. Jak państwo zwrócili uwagę, bardzo dużo procedowaliśmy nad tym projektem. Chciałbym bardzo serdecznie podziękować wszystkim zaangażowanym. Dziękuję także przedstawicielom strony rządowej, bo mamy takie przekonanie, że wspólnym naszym wysiłkiem ten projekt implementuje do polskiego porządku to, co powinniśmy wziąć z dyrektywy. Może nie w stu procen-

tach, ale na pewno nie będziemy pod pręgierzem opinii, że nie dokonaliśmy tej implementacji.

Jestem głęboko przekonany, że pewne prace w kontekście zobowiązań, które – chcąc nie chcąc – muszą obciążać poszczególne jednostki administracji rządowej. W tym momencie te słowa w sposób szczególny kieruję do przedstawiciela ministra finansów, ale dzięki temu mam przekonanie, że ten projekt ma szanse być w miarę sprawnie przyjęty przez Komisję Polityki Społecznej i Rodziny a później na forum plenarnego posiedzenia Sejmu. Chciałbym bardzo gorąco wszystkim podziękować za zaangażowanie – przedstawicielom Sejmu i przedstawicielom strony rządowej. Z uwagi na to, że to był jedyny punkt porządku posiedzenia, zamykam posiedzenie Komisji. Serdecznie wszystkim dziękuję.

Chciałbym podziękować dwóm posłom, którzy byli bardzo mocno zaangażowani w prace zespołu – panu posłowi Pahlowi i panu posłowi Kozdroniowi. Dziękuję bardzo.